ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-09/22

в отношении адвоката

В.С.В.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотникова В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.09.2022 г. по жалобе доверителя Д.М.А. в отношении адвоката В.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

09.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.М.А. в отношении адвоката В.С.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ на судебном заседании от 21.06.2022 г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не проверил уведомление защитников по соглашению о дате и времени судебного заседания о продлении меры пресечения в отношении заявителя, не сделал попыток связаться с защитниками по соглашению Р. и Щ., не знакомился с материалом в суде перед участием в заседании, принял участие в судебном заседании вопреки воле доверителя, не обжаловал судебное постановление о продлении срока содержания под стражей, не принимал участия в защите заявителя в дальнейшем.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* с/п № Х от 23.08.2022 г.;
* титульный лист поступившего в суд материала № Х/2022 от 21.06.2022г.;
* ордер № Х от 25.03.2022 г.;
* ордер № Х от 27.03.2022 г.;
* рапорт следователя в отношении адвоката Щ.С.Н.;
* рапорт следователя в отношении адвоката Р.В.В.;
* уведомление № Х-11947 от 15.06.2022 г. адвокату Щ.С.Н;
* уведомление № Х-11947 от 15.06.2022 г. адвокату Р.В.В.;
* справка из коллегии адвокатов «Т.»;
* справка из коллегии адвокатов «П.М. коллегия адвокатов»;
* постановление К. городского суда М. области от 21.06.2022 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Д.М.А.;
* частное постановление К. городского суда М. области от 21.06.2022 г.;
* протокол вышеуказанного судебного заседания от 21.06.2022 г.;
* постановление К. городского суда М. области от 21.07.2022 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Д.М.А.;
* постановление К. городского суда М. области от 18.08.2022 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Д.М.А.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 21.06.2022 года в 20.40 через КИС АР поступило поручение на защиту Д.М.А. Адвокат принял данное поручение, отмеченное как срочное. В требовании имелась информация о том, что у заявителя имеется защитник по соглашению Щ.С.И., а также о том, что замена ободрена представителем АПМО по С.-В. направлению А.Е.К.

После принятия поручения адвокату на корпоративную почту поступили документы – уведомление следователя Н.А.А. от 15.06.2022 года адвокатам Щ.С.И. и Р.В.В. о дате и времени судебного заседания, а также рапорт следователя о том, что адвокаты не могут явиться. Учитывая, что согласно уведомления прошло более 5 суток, а замена была одобрена представителем АПМО, адвокат прибыл в К. городской суд, где ознакомился с материалами. Также адвокат уточнил у следователя факт направления защитникам по соглашению уведомления, также следователь пояснила, что адвокаты были извещены телефонограммами.

Когда в зал судебного заседания привели заявителя, адвокат представился и сообщил, что будет защищать его интересы, прибыл в суд, поскольку его защитники не явились. В начале заседания заявитель сообщил суду, что возражает против участия адвоката, но с учетом уведомления защитников по соглашению не мог отказаться от защиты. О том, что материал поступил в суд 21 июня 2022 года, адвокату стало известно только после оглашения судьей постановления о продлении срока содержания под стражей, когда судья сообщил, что вынес в отношении следователя частное постановление. Допускает, что следователь Н.А.А. предоставила в суд сфальсифицированные документы, убедив и суд, и адвоката в надлежащем уведомлении защитников по соглашению. Адвокат указывает, что действовал в интересах заявителя. Также сообщает, что суд апелляционной инстанции доводы защитников заявителя о нарушении права на защиту проверил и с ними не согласился.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншоты поручения на 7 листах;
* скриншот уведомления от 21.06.2022 г. с вложением на 1 листе;
* уведомления адвокатам Щ.С.И. и Р.В.В. на 1 листе;
* ордер на 1 листе;
* рапорт следователя Н.А.А. на 1 листе;
* частное постановление на 1 листе;
* апелляционная жалоба адвоката Щ.С.И. на 6 листах;
* апелляционное Постановление от 12.07.2022 г. на 3-х листах;

29.09.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.09.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений, указал, что исходил из факта надлежащего уведомления защитников, подтвержденного, в том числе следователем в судебном заседании.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА).

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите» (протокол N 1) (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.) адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, на момент рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания заявителя под стражей, у адвоката имелись достаточные основания полагать, что адвокаты по соглашению извещены надлежащим образом о дне и времени судебного разбирательства. В судебном заседании при обсуждении вопроса о возможности рассмотрения дела председательствующий судья пояснил: «защитники уведомлены надлежащим образов о дате и месте слушания дела за 5 суток, однако не явились». Следователь Н.А.А. предоставила суду уведомления, рапорта и сообщила о телефонных звонка адвокатам.

Комиссия отмечает, что из представленных доказательств следует, что первоначально рассмотрение ходатайства в суде было назначено на 15 ч. 00 мин. 21.06.2022 года. Факт сообщения адвокатам информации о дне и времени судебного заседания подтвердил заявитель, указав, что фактически адвокаты были уведомлены в 13 ч. 30 мин. того же дня. При этом адвокат Щ.С.И. находился за пределами М. региона, а адвокат Р.В.В. в 15.00 участвовал в рассмотрении апелляционной жалобы на предыдущее продление срока содержания заявителя под стражей. Таким образом, о поступлении ходатайства в суд адвокату Р.В.В. было известно, но каких-либо сведений о невозможности его явки в суд в тот же день (день истечения срока содержания под стражей), но в более позднее время в суд не поступало (сторонами дисциплинарного производства сведения не предоставлены). Между тем судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя было начато по данным протокола в 21 час. 20 мин., и к этому времени, очевидно, рассмотрение апелляционной жалобы адвоката Р.В.В. в М. областном суде уже было завершено и препятствий для его явки в суд не имелось.

Комиссией также установлено, что в судебном заседании адвокат поддерживал позицию доверителя. Довод заявителя о том, что адвокат не ознакомился с материалами, поступившими в суд, опровергаются протоколом судебного заседания, где факт ознакомления подтвержден председательствующим по делу. Довод о том, что адвокат по назначению не обжаловал постановление суда, не свидетельствует о наличии в действиях адвоката дисциплинарного нарушения, поскольку апелляционная жалоба была подана защитником Щ.С.И. Комиссия неоднократно отмечала, что требование подать апелляционную жалобу на постановление не может распространяться на всех защитников доверителя, при наличии у заявителя других защитников, если апелляционную жалобу подал один из них.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия считает недоказанным факта умышленного или по грубой неосторожности нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката В.С.В. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.С.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Д.М.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.